Reserved on : 01.04.2026
Pronounced on : 12.06.2026

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 12TH DAY OF JUNE, 2026

BEFORE

THE HON'BLE MR. JUSTICE M. NAGAPRASANNA

CRIMINAL PETITION No. 745 OF 2025

C/W

CRIMINAL PETITION No. 3124 OF 2025

IN CRIMINAL PETITION No. 745 OF 2025:

BETWEEN:

1 . SRI H.B.CHANDRAMOHAN
S/O LATE H.BORAIAH
AGED ABOUT 65 YEARS

2 . SMT. M.S.PRABHAMANI
W/O H.B.CHANDRAMOHAN
AGED ABOUT 54 YEARS

BOTH ARE RESIDENTS OF NO.10/82
1ST FLOOR, SURABHI ENCLAVE
NEAR AMMA ARCH, JNANABHARATHI
2ND STAGE, MARIYAPPANAPALYA
BENGALURU - 560 056.

... PETITIONERS

(BY SRI K.G.SADASHIVAIAH, ADVOCATE)

Digitally signed by SANJEEVINI J KARISHETTY
Location: High Court of Karnataka

AND:

1 . STATE OF KARNATAKA
MANDYA WEST POLICE STATION
REPRESENTED BY THE SPP OFFICE
BENGALURU - 560 001.

2 . SMT. MONIKA C.,
W/O MR. SHASHANK C.,
AGED ABOUT 27 YEARS
PRESENTLY RESIDING AT: NO. 67
SRINIVASA FARM HOUSE
BEHIND HOTEL AMARAVATHI
SRINIVASAPURA VILLAGE
MANDYA TALUK, MANDYA
KARNATAKA – 571 404.

... RESPONDENTS

(BY SRI B.N.JAGADEESHA, ADDL. SPP FOR R1;
SMT. LAKSHMY IYENGAR, SENIOR ADVOCATE A/W.,
DR. M.SUNIL SASTRY, ADVOCATE FOR R2)

THIS CRIMINAL PETITION IS FILED UNDER SECTION 528 OF BHARATIYA NAGARIK SURAKSHA SANHITHA 2023, PRAYING TO STAY THE CRIMINAL PROCEEDINGS INITIATED AGAINST THE PETITIONERS IN CC.NO.1699/2024 PENDING ON THE FILE OF THE PRL. SENIOR CIVIL JUDGE AND CJM AT MANDYA FOR THE ALLEGED OFFENCES PUNISHABLE UNDER SECTION 85, 49, 352, 351(2), 3(5), 115(2) OF BNS READ WITH 3 AND 4 OF DOWRY PROHIBITION ACT 1961; CONSEQUENTLY QUASH THE COMPLAINT AND FIR DATED 14.08.2024 REGISTERED ON 23.08.2024 IN CRIME NO.117 OF 2024 BY THE 1ST RESPONDENT AGAINST THE PETITIONERS FOR THE OFFENCES PUNISHABLE UNDER SECTION

85, 49, 352, 351(2), 3(5), 115(2) OF BNS READ WITH 3 AND 4 OF DOWRY PROHIBITION ACT 1961.

IN CRIMINAL PETITION No. 3124 OF 2025:

BETWEEN:

SHASHANK C.,
S/O CHANDRAMOHAN H. B.,
AGED ABOUT 30 YEARS
R/AT NO.10/82, SURABHI ENCLAVE
KUVEMPU ROAD, 2ND STAGE
JNANABHARATHI, BANGALORE CITY
BENGALURU CITY, KARNATAKA – 560 056.

AS PER DRIVER'S LICENSE
PRESENTLY RESIDING AT:
3713, GRAYTHORNE DR
MIDLOTHIAN, VA 23112-4877.

... PETITIONER

(BY SRI C.V.NAGESH, SENIOR ADVOCATE FOR
SRI CHANDAN V. GOWDA, ADVOCATE)

AND:

1 . STATE OF KARNATAKA
BY MANDYA WEST POLICE STATION
REPRESENTED BY ITS
STATE PUBLIC PROSECUTOR
HIGH COURT COMPLEX
BENGALURU – 560 001.

2 . SMT. MONIKA C.,
W/O SHASHANK C.,
AGED ABOUT 27 YEARS
NO. 67, SRINIVAS FARM HOUSE
BEHIND HOTEL AMARAVATHI

SRINIVASAPURA VILLAGE
MANDYA TALUK
MANDYA DISTRICT – 571 401.

... RESPONDENTS

(BY SRI B.N.JAGADEESHA, ADDL. SPP FOR R1;
SMT. LAKSHMY IYENGAR, SENIOR ADVOCATE A/W.,
DR. M.SUNIL SASTRY, ADVOCATE FOR R2)

THIS CRIMINAL PETITION IS FILED UNDER SECTION 528 OF BHARATIYA NAGARIK SURAKSHA SANHITHA 2023, PRAYING TO QUASH THE ENTIRE PROCEEDINGS INITIATED AS AGAINST THE PETITIONER BY THE RESPONDENT NO.1 MANDYA WEST POLICE STATION IN (CRIME NO. 0117/2024) C.C 1699/2024, PENDING BEFORE THE PRL. SENIOR CIVIL JUDGE AND CJM, MANDYA FOR O/P//U/S 85, 352, 351(2), 49, 115(2), 3(5) OF BNS AND SECTION 3 AND 4 OF D.P ACT 1961.

THESE CRIMINAL PETITIONS HAVING BEEN HEARD AND RESERVED FOR ORDERS ON 01.04.2026, COMING ON FOR PRONOUNCEMENT THIS DAY, THE COURT MADE THE FOLLOWING:-

CORAM: **THE HON'BLE MR JUSTICE M.NAGAPRASANNA**

CAV ORDER

Criminal Petition No.3124 of 2025 is filed by the husband and the companion petition is by the mother-in-law and father-in-law of the complainant. Since these cases arise out of a solitary crime, they are taken up together and considered by this common order.

2. Heard Sri C.V. Nagesh, learned senior counsel appearing for the petitioners, Sri B.N. Jagadeesha, learned State Public Prosecutor appearing for respondent No.1 and Smt. Lakshmy Iyengar, learned senior counsel appearing for respondent No.2.

3. Facts, in brief, germane are as follows: -

The petitioners are before the Court in these petitions calling in question the proceedings in C.C.No.1699 of 2024 registered for offences punishable under Sections 3(5), 49, 85,115(2), 351(2) and 352 of the Bharatiya Nyaya Sanihita (BNS), 2023 and Sections 3 and 4 of the Dowry Prohibition Act, 1961. The petitioner in Criminal Petition No.3124 of 2025 is the husband and 2nd respondent therein is the complainant. Petitioners in Criminal Petition No.745 of 2025 are mother-in-law and father-in-law of the complainant. Accused No.1 and the complainant got introduced to each other and talks of marriage began to brew. Both of them were, at the relevant point of time, in the United States of America. They met in United States of America, began to know each other and the parents intervened and the marriage takes place on 29-11-2023. After the marriage, it appears, the wife and the husband began to live in United States of

America, where several allegations of harassment of the husband against the wife began to surface. The wife then comes back to India. The husband also comes back to India in the year 2024 and talks of settlement or reconciliation takes place, which later leads to irretrievable squabble between the husband and the wife. This led the wife to register a complaint before the jurisdictional Police for offences punishable under Sections 85, 351(2), 352, 115(2), 3(5) and 49 of the BNS and Section 3 and 4 of Dowry Prohibition Act alleging events that have taken place between 29-11-2023 and 15-07-2024. The Police after investigation file a charge sheet maintaining the offences that are alleged in the crime. Filing of the charge sheet drives the petitioners to this Court in these petitions.

4. The learned senior counsel Sri C.V. Nagesh appearing for the petitioners would vehemently contend that the overt acts that are alleged against the husband/accused No.1 have all taken place beyond the shores of this nation i.e., in the United States of America. Therefore, there is a clear bar under Section 188 of the Cr.P.C., to register a crime of events that have taken place outside the nation. Without prejudice to the said submission, the learned

senior counsel submits that a personal dispute is sought to be given a colour of crime and the order of taking cognizance by the concerned Court bears no application of mind. He would submit that the complaint may be very well drafted, but does not retain the ingredients of the crime that is necessary to be present in a given case. He seeks to place an application along with certain photographs, confession letters and electronic evidence to demonstrate that the wife/complainant had multiple affairs; she has confessed of having multiple affairs. He would submit that she was always outgoing, went to clubs, dance every where and, therefore, was not a woman with whom the husband/petitioner would live. He would submit that on all these facts, the proceedings must be quashed.

5. *Per contra*, the learned senior counsel Smt. Lakshmy Iyengar appearing for the complainant would vehemently contend that right from the day of marriage, accused No.1 is taken care of by the complainant. He was not having any work in United States of America and every month he is to be fed from out of the funds given by the parents of the complainant. She would submit that all

the instances have not happened in the United States of America. Several instances have happened within the limits of the jurisdictional police as well and with regard to the submission that the concerned Court has not applied its mind while taking cognizance, the learned senior counsel would contend that the order of taking of cognizance upon the charge sheet need not be detail and on that score cannot vitiate the entire proceedings.

6. I have given my anxious consideration to the submissions made by the respective learned senior counsel and have perused the material on record.

7. The afore-narrated facts and link in the chain of events are all a matter of record. The threshold issue that requires consideration is, whether there is a bar under Section 188 of the Cr.P.C/208 of the BNSS for the concerned Court to continue the proceedings for lack of sanction under the aforesaid provisions of law. Therefore, it is necessary to notice Section 188 of the Cr.P.C. and Section 208 of the BNSS. They read as follows:

SECTION 188 OF THE CR.P.C.:

> **"188. Offence committed outside India.—When an offence is committed outside India—**
>
> **(*a*) by a citizen of India**, whether on the high seas or elsewhere; or
>
> (*b*) by a person, not being such citizen, on any ship or aircraft registered in India,
>
> **he may be dealt with in respect of such offence as if it had been committed at any place within India at which he may be found:**
>
> **Provided that, notwithstanding anything in any of the preceding sections of this Chapter, no such offence shall be inquired into or tried in India except with the previous sanction of the Central Government.**"

SECTION 208 OF THE BNSS:

> "**208. Offence committed outside India.—When an offence is committed outside India—**
>
> **(*a*) by a citizen of India**, whether on the high seas or elsewhere; or
>
> (*b*) by a person, not being such citizen, on any ship or aircraft registered in India,
>
> **he may be dealt with in respect of such offence as if it had been committed at any place within India at which he may be found or where the offence is registered in India:**
>
> **Provided that, notwithstanding anything in any of the preceding sections of this Chapter, no such offence shall be inquired into or tried in India except with the previous sanction of the Central Government."**

Section 188 of the Cr.P.C. and it's corresponding provision, Section 208 of the BNSS, contemplate that an offence committed outside India by an Inidan citizen, or by any person on a ship or aircraft registered in India, may be dealt with in India as if it had been committed within the territory of India. However, an inquiry or trial in respect of such offences can be undertaken only upon obtaining the previous sanction of the Central Government.

8. The interpretation of Section 188 of BNSS need not detain this Court for long or delve deep into the matter.

8.1. The Apex Court in **AJAY AGGARWAL v. UNION OF INDIA**[1] has held as follows:

"…. …. ….

> **27**. Thus we hold that sanction under Section 188 is not a condition precedent to take cognizance of the offence. If need be it could be obtained before trial begins. Conspiracy was initially hatched at Chandigarh and though itself is a completed offence, being continuing offence, even accepting appellant's case that he was at Dubai and part of conspiracy and overt acts in furtherance thereof had taken place at Dubai and partly at Chandigarh; and in consequence thereof other offences had ensued, since the offences have been committed during the continuing course of transaction culminating in cheating PNB at Chandigarh, the need to obtain sanction for various offences under proviso to Section 188 is obviated. Therefore, there is no

---

[1](1993) 3 SCC 609

need to obtain sanction from Central Government. The case may be different if the offences were committed outside India and are completed in themselves without conspiracy. Perhaps that question may be different for which we express no opinion on the facts of this case. The ratio in *Fakhrulla Khan* [AIR 1935 Mad 326 : 68 MLJ 415 : 1935 MWN 325] has no application to the facts in this case. Therein the accused were charged for offences under Sections 420, 419, 467 and 468 and the offences were committed in native State, Mysore. As a result the courts in British India i.e. Madras province had no jurisdiction to try the offence without prior sanction. Equally in *Verghese case* [AIR 1947 Mad 352 : (1947) 1 MLJ 277 : 60 MLW 233] the offences charged under Section 409IPC had also taken place outside British India. Therefore, it was held that the sanction under Section 188 was necessary. The ratio in *Kailash Sharma case* [1973 Cri LJ 1021 : 1972 Raj LR 112] is not good at law. The appeal is accordingly dismissed.

R.M. SAHAI, J. (*concurring*) — While agreeing with Brother Ramaswamy, J., I propose to add a few words. Prosecution of the appellant under Section 120-B read with Sections 420 and 471 of the Penal Code, 1860 (in brief 'IPC') was assailed for absence of sanction under Section 188 of the Criminal Procedure Code (in brief 'CrPC'). Two submissions were advanced, one — that even though criminal conspiracy was itself an offence but if another offence was committed in pursuance of it outside India then sanction was necessary; second — an offence is constituted of a number of ingredients and even if one of them was committed outside the country Section 188 of the CrPC was attracted.

29. Language of the section is plain and simple. It operates where an offence is committed by a citizen of India outside the country. Requirements are, therefore, one — commission of an offence; second — by an Indian citizen; and third — that it should have been committed outside the country. Out of the three there is no dispute that the appellant is an Indian citizen. But so far the other two are concerned the allegations in the complaint are that the conspiracy to forge and cheat the bank was hatched by the appellant and others in India. Whether it was so or not, cannot be gone into at this stage.

30. What is the claim then? Two-fold, one the appellant was in Dubai at the relevant time when the offence is alleged to have been committed. Second, since the bills of lading and exchange were prepared and were submitted to the Emirates National Bank at Dubai and the payment too was received at Emirates National Bank in Dubai, the alleged offence of forgery and cheating were committed outside India. Is that so? Can the offence of conspiracy or cheating or forgery on these allegations be said to have been committed outside the country? **Substantive law of extra-territory in respect of criminal offences is provided for by Section 4 of the IPC and the procedure to inquire and try it is contained in Section 188CrPC. Effect of these sections is that an offence committed by an Indian citizen outside the country is deemed to have been committed in India. Proviso to Section 188CrPC however provides the safeguard for the NRI to guard against any unwarranted harassment by directing, "that, notwithstanding anything in any of the preceding sections of this Chapter, no such offence shall be inquired into or tried in India except with the previous sanction of the Central Government". Since the proviso begins with a non-obstante clause its observance is mandatory. But it would come into play only if the principal clause is applicable, namely, it is established that an offence as defined in clause (*n*) of Section 2 of the CrPC has been committed and it has been committed outside the country.**

31. What has to be examined at this stage is if the claim of the appellant that the offence under Section 120-B read with Section 420 and Section 471 of the IPC were committed outside the country. An offence is defined in the CrPC to mean an act or omission made punishable by any law for the time being in force. None of the offences for which the appellant has been charged has residence as one of its ingredients. The jurisdiction to inquire or try vests under Section 177 in the court in whose local jurisdiction the offence is committed. It is thus the commission of offence and not the residence of the accused which is decisive of jurisdiction. When two or more persons agree to do or cause to be done an illegal act or an act which is not illegal by illegal means such agreement is designated a criminal conspiracy under Section 120-A of the IPC. The ingredients of the offence are agreement and not the residence.

Meeting of minds of more than two persons is the primary requirement. Even if it is assumed that the appellant was at Dubai and he entered into an agreement with his counterpart sitting in India to do an illegal act in India the offence of conspiracy came into being when agreement was reached between the two. The two minds met when talks, oral or in writing, took place in India. Therefore, the offence of conspiracy cannot be said to have been committed outside the country. In *Mobarik Ali Ahmed* v. *State of Bombay* [AIR 1957 SC 857: 1958 SCR 328: 1957 Cri LJ 1346] this Court while dealing with the question of jurisdiction of the courts to try an offence of cheating committed by a foreign national held that the offence of cheating took place only when representation was made by the accused sitting in Karachi to the complainant sitting in Bombay. The argument founded on corporeal presence was rejected and it was observed:

> "What is, therefore, to be seen is whether there is any reason to think that a foreigner not corporeally present at the time of the commission of the offence does not fall within the range of persons punishable therefor under the Code. It appears to us that the answer must be in the negative unless there is any recognised legal principle on which such exclusion can be founded or the language of the Code compels such a construction."

If a foreign national is amenable to jurisdiction under Section 179 of the CrPC an NRI cannot claim that the offence shall be deemed to have been committed outside the country merely because he was not physically present.

32. Preparation of bill of lading at Dubai or payment at Dubai were not isolated acts. They were part of chain activities between the appellant and his associates with whom he entered into agreement to cheat the bank at Chandigarh. Any isolated act or omission committed at Dubai was insufficient to constitute an offence. The illegal act of dishonestly inducing the bank at Chandigarh was committed not by preparation of bill at Dubai but its presentation in pursuance of agreement to cheat. The submission thus founded was on residence or on preparation of bills of lading or encashment at Dubai are of no consequence.

> **33. Nor is there any merit in the submission that even part of the offence would attract Section 188 as the section operates when offence is committed outside India. An offence is committed when all the ingredients are satisfied. The section having used the word offence it cannot be understood as part of the offence. Section 179CrPC empowers a court to try an offence either at a place where the offence is committed or the consequences ensue. On the allegations in the complaint the act or omissions were committed in India. In any case the consequence of conspiracy, cheating and forgery having taken place at Chandigarh the offence was not committed outside the country therefore the provisions of Section 188 CrPC were not attracted**."

8.2. Later, the Apex Court concerning a case for the offence punishable under Section 498A of the IPC itself, has held in **NERELLA CHIRANJEEVI ARUN KUMAR v. STATE OF ANDHRA PRADESH**[2] as follows:-

> **"1. This Special Leave Petition is filed against an order passed by the High Court dismissing the application filed under Section 482 Cr.P.C. to quash the FIR. The contention of the petitioner is that the alleged offences were committed in the USA and in accordance with Section 188 of the Cr.P.C., sanction from the Central Government is required even for initiation of investigation of the crime. This Court in *Thota Venkateswarlu* v. *State of A.P. Tr. Principal Secretary* reported in (2011) 9 SCC 527 categorically held that previous sanction of the Central Government under Section 188 Cr.P.C. for offences committed by a citizen of India outside the country is not required at the stage of cognizance. However, this Court makes it clear that the trial of the criminal case cannot commence without sanction being accorded under Section 188 Cr.P.C.**

[2] **2021 SCC OnLine SC 3392**

2. In view of the aforesaid findings recorded by this Court in *Thota Venkateswarlu* (supra), we do not deem it proper to interfere with the order passed by the High Court. The Special Leave Petition is dismissed. Pending application(s), if any, shall stand disposed of.

3. Needless to mention that the petitioner is at liberty to raise the ground pertaining to sanction before the commencement of the trial."

8.3. The Apex Court was following an earlier judgment in the case of **THOTA VENKATESWARLU v. STATE OF ANDHRA PRADESH**[3], wherein the Apex Court has held as follows:

"…. …. ….

9. It has been submitted on behalf of the petitioner that as will appear from the complaint made by Respondent 2 to the Superintendent of Police, Ongole, Prakasam District, Andhra Pradesh on 22-3-2007, no grounds had been made out therein to continue with the proceedings in India, having regard to the provisions of Section 188 CrPC, which provides as follows:

"**188.*Offence committed outside India***.— When an offence is committed outside India—

(*a*) by a citizen of India, whether on the high seas or elsewhere; or

(*b*) by a person, not being such citizen, on any ship or aircraft registered in India,

he may be dealt with in respect of such offence as if it had been committed at any place within India at which he may be found:

Provided that, notwithstanding anything in any of the preceding sections of this Chapter, no such offence shall be inquired into or tried in India except

[3]**(2011) 9 SCC 527**

with the previous sanction of the Central Government."

10. The learned counsel urged that Section 188 CrPC recognises that when an offence is committed outside India by a citizen of India, he would have to be dealt with as if such offence had been committed in any place within India at which he may be found. The learned counsel, however, laid stress on the proviso which indicates that no such offence could be inquired into or tried in India *except with the previous sanction of the Central Government*. (emphasis supplied) The learned counsel submitted that in respect of an offence committed outside India, the same could not be proceeded with without the previous sanction of the Central Government and that, accordingly, even if any of the offences was allegedly committed inside India, trial in respect of the same could continue, but the trial in respect of the offences committed outside India could not be continued, without the previous sanction of the Central Government.

11. On behalf of the respondents it was urged that a part of the alleged offences relating to the Dowry Prohibition Act did appear to have arisen in India, even at the initial stage when various articles, including large sums of cash and jewellery were given in dowry by the father of Respondent 2. It was submitted that since a part of the cause of action had arisen in India on account of the alleged offences under Sections 3 and 4 of the Dowry Prohibition Act, 1961, the learned Magistrate trying the said complaint could also try the other offences alleged to have been committed outside India along with the said offences. Reliance was placed on the decision of this Court in *Ajay Aggarwal* v. *Union of India* [(1993) 3 SCC 609: 1993 SCC (Cri) 961], wherein it had been held that obtaining the previous sanction of the Central Government was not a condition precedent for taking cognizance of offences, since sanction could be obtained before the trial begins.

12. The question which we have been called upon to consider in this case is: whether in respect of a series of offences arising out of the same transaction, some of which were committed within India and some outside India, such offences could be tried together, without the

previous sanction of the Central Government, as envisaged in the proviso to Section 188 CrPC?

13. From the complaint made by Respondent 2 in the present case, it is clear that the cases relating to alleged offences under Sections 498-A and 506 IPC had been committed outside India in Botswana, where the petitioner and Respondent 2 were residing. At the best it may be said that the alleged offences under Sections 3 and 4 of the Dowry Prohibition Act occurred within the territorial jurisdiction of the criminal courts in India and could, therefore, be tried by the courts in India without having to obtain the previous sanction of the Central Government. However, we are still left with the question as to whether in cases where the offences are alleged to have been committed outside India, any previous sanction is required to be taken by the prosecuting agency, before the trial can commence?

14. The language of Section 188 CrPC is quite clear that when an offence is committed outside India by a citizen of India, he may be dealt with in respect of such offences as if they had been committed in India. The proviso, however, indicates that such offences could be inquired into or tried only after having obtained the previous sanction of the Central Government. As mentioned hereinbefore, in *Ajay Aggarwal case* [(1993) 3 SCC 609: 1993 SCC (Cri) 961], it was held that sanction under Section 188 CrPC is not a condition precedent for taking cognizance of an offence and, if need be, it could be obtained before the trial begins. Even in his concurring judgment, R.M. Sahai, J., observed as follows: (SCC p. 628, para 29)

> **"*29*. Language of the section is plain and simple. It operates where an offence is committed by a citizen of India outside the country. Requirements are, therefore, one — commission of an offence; second — by an Indian citizen; and third — that it should have been committed outside the country."**

15. Although the decision in *Ajay Aggarwal case* [(1993) 3 SCC 609: 1993 SCC (Cri) 961] was rendered in the background of a conspiracy alleged to have been hatched by the accused, the ratio of the decision is confined to what has been observed hereinabove in the interpretation of Section 188 CrPC. The proviso to Section 188, which has been extracted hereinbefore, is a fetter on the powers of the investigating authority to inquire into or try any offence mentioned in the earlier part of the section, except with the previous sanction of the Central Government. The fetters, however, are imposed only when the stage of trial is reached, which clearly indicates that no sanction in terms of Section 188 is required till the commencement of the trial. It is only after the decision to try the offender in India was felt necessary that the previous sanction of the Central Government would be required before the trial could commence.

16. Accordingly, up to the stage of taking cognizance, no previous sanction would be required from the Central Government in terms of the proviso to Section 188 CrPC. However, the trial cannot proceed beyond the cognizance stage without the previous sanction of the Central Government. The Magistrate is, therefore, free to proceed against the accused in respect of offences having been committed in India and to complete the trial and pass judgment therein, without being inhibited by the other alleged offences for which sanction would be required.

17. It may also be indicated that the provisions of the Penal Code have been extended to offences committed by any citizen of India in any place within and beyond India by virtue of Section 4 thereof. Accordingly, the offences committed in Botswana by an Indian citizen would also be amenable to the provisions of the Penal Code, subject to the limitation imposed under the proviso to Section 188 CrPC.

18. Having regard to the above, while we see no reason to interfere with the High Court's decision to reject the petitioner's prayer for quashing of the proceedings in Complaint

> Case No. 307 of 2007, we also make it clear that the learned Magistrate may proceed with the trial relating to the offences alleged to have been committed in India. **However, in respect of the offences alleged to have been committed outside India, the learned Magistrate shall not proceed with the trial without the sanction of the Central Government as envisaged in the proviso to Section 188 CrPC."**
>
> (Emphasis supplied at each instance)

8.4. On a blend of the judgments quoted hereinabove, what would unmistakably emerge is that, for the allegations or instances that form the fulcrum of the complaint and those having occurred outside India, sanction under Section 188 would be taken before commencement of the trial. While taking cognizance of the offence sanction need not be placed before the concerned Court. When part offence takes place in India, the concerned Court can proceed to continue the trial for those offences which took place in India without the requirement of any sanction under Section 188 of the Cr.P.C. Therefore, the proceedings would not get vitiated on the said ground, as it would require evidence as to where and when the instances have taken place.

9. In the teeth of the aforesaid submissions held against the petitioners, it becomes necessary to notice the complaint. The complaint reads as follows:

"ಇಂದ:

ಶ್ರೀಮತಿ. ಮೋನಿಕಾ ಸಿ W/o ಶ್ರೀ. ಶಶಾಂಕ್ ಸಿ,
ವಾಸ: ನಂ. 67 ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಫಾರ್ಮ್ ಹೌಸ್,
ಹೋಟೆಲ್ ಅಮರಾವತಿ ಹಿಂದೆ, ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ,
ಮಂಡ್ಯ - 571 404 ಸೆಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ:+91 9964022222

ಗೆ,

ಸ್ಟೇಷನ್ ಹೌಸ್ ಆಫೀಸರ್,
ಮಂಡ್ಯ ಪಶ್ಚಿಮ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ,
ವಿದ್ಯಾನಗರ ಮಂಡ್ಯ-571 401.

ವಿಷಯ :-ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಕಿರುಕುಳ ನೀಡಿ ದೈಹಿಕ & ಮಾನಸಿಕ ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿರುವ ನನ್ನ ಪತಿ ಶಶಾಂಕ್.ಸಿ ಅತ್ತೆ, ಪ್ರಭಾಮಣಿ ಎಂ.ಎಸ್. ಮಾವ ಎಚ್.ಬಿ.ಚಂದ್ರಮೋಹನ್‌ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಕಾನೂನು ರೀತ್ಯಾ ಕ್ರಮ ಕೈಗೋಳ್ಳುವಂತೆ ಕೋರಿ.

***

ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂದಿಸಿದಂತೆ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಮನವಿ ಏನೆಂದರೆ, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ ಮಂಡ್ಯ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಫಾರ್ಮ್ ಹೌಸ್ ವಾಸಿಯಾದ, ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ & ಶ್ರೀಮತಿ, ಪಾರ್ವತಿರವರ ದಂಪತಿಗಳ ಎರಡನೇ ಮಗಳಾದ ಮೋನಿಕಾ ಸಿ, ಆದಾ ನಾನು ಮದುವೆಗೆ ಮೊದಲು USA ಯ ಪೆನ್ಸಿಲ್ವೇನಿಯಾದಲ್ಲಿ ತಂಗಿದ್ದೆ ಮತ್ತು Paro Ai Inc ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ, 2022 ರ ನವೆಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೋ ಮದುವೆಯ ಮೈತ್ರಿ ಬ್ರೋಕರ್ ಮೂಲಕ ನನ್ನನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ. ಜ್ಞಾನಭಾರತಿ, ಮರಿಯಪನಪಾಳ್ಯ, 2 ನೇ ಹಂತ, ರಾಷ್ಟ್ರಕವಿ ಕುವೆಂಪು ರಸ್ತೆ, ಸುರಭಿ ಎನ್‌ಕ್ಲೇವ್, ಆರ್/ಎ. 10/82 ರಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಶ್ರೀ, ಹೆಚ್.ಬಿ. ಚಂದ್ರಮೋಹನ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ.ಎಂ.ಎಸ್ ಪ್ರಭಾಮಣಿ ಅವರ ಏಕೈಕ

ಪುತ್ರರಾಗಿರುವ Shashank C, Palo Alto Networks ಸೀನಿಯರ್ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಡೆವಲಪರ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಮದುವೆಗೆ ಮೊದಲು ವರ್ಜೀನಿಯಾದ ಮಿಡ್ಲೋಥಿಯನ್‌ನಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿರುವ ಶಶಾಂಕ್ ಸಿ.ರವರೊಂದಿಗೆ ಮದುವೆಯ ಬಗ್ಗೆ 2022 ರ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಕುಟುಂಬದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಂವಹನ ಮತ್ತು ಪರಿಚಯದ ನಂತರ ಹಿರಿಯ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಆಗಿ ಪಾಲೊ ಆಲ್ಟೊ ನೆಟ್‌ವರ್ಕ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ನಾವಿಬ್ಬರೂ 2022ರ ಅಕ್ಟೋಬರ್‌ನ ಕೊನೆಯ ವಾರದಲ್ಲಿ USAಯ ಬಾಲ್ಟಿಮೋರ್‌ನಲ್ಲಿ ಪರಸ್ಪರ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಭೇಟಿಯಾ ಗುತ್ತೇವೆ. ಫೆಬ್ರವರಿ 2023ರ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಭಾರತಕ್ಕೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸಿದಾಗ, ಶಶಾಂಕ್ ಮತ್ತು ಅವರ ಕುಟುಂಬದ (ಪೋಷಕರು) ಮದುವೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪದ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಕುಟುಂಬವನ್ನು ಭೇಟಿಯಾದರು.

ಮಾರ್ಚ್-2023 ರ ಮೊದಲ ವಾರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಪತಿ, ಅವರ ಪೋಷಕರು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿಕರೆಲ್ಲರೂ ಮಂಡ್ಯ ಸುಭಾಷನಗರದಲ್ಲಿರುವ ನನ್ನ ತಾಯಿಯ ಮನೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಮದುವೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪವನ್ನು ಎರಡು ಕುಂಟುಂಬದ ಗುರು-ಹಿರಿಯರು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದರು. ಮದುವೆಯ ಮಾತುಕತೆಯಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಪೋಷಕರು, ನನ್ನ ಸಹೋದರಿ ಡಾ ಸೋನಿಕಾ ಸಿ.ಮತ್ತು ಶ್ರೀಗಳು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದರು. ಅನಂತ್‌ಕುಮಾರ್ ಸಿ, ಶ್ರೀ. ನಾಗರಾಜು ಸಿ, ಶ್ರೀ. ಅಶ್ವಥ್ ಸಿ ಎಲ್ಲರೂ ನನ್ನ ತಂದೆಯ ಚಿಕ್ಕಪ್ಪ ಮತ್ತು ಎಚ್.ಕೆ.ಕೃಷ್ಣಗೌಡರು. ಇದ್ದರು. ಮಾತುಕತೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಪತಿ, ಅತ್ತೆ-ಮಾವರವರು ಮಂಡ್ಯದಲ್ಲಿ ವಿವಾಹವನ್ನು ಅದ್ದೂರಿಯಾಗಿ ಮತ್ತು ವೈಭವ ದಿಂದ ಮಾಡಬೇಕು, ಮದುವೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ನನ್ನ ತಂದೆ-ತಾಯಿಯೇ ಭರಿಸಬೇಕು ಎಂದರು. ನನ್ನ ಪತಿ ಒಬ್ಬನೇ ಮಗನಾಗಿದ್ದು ಅಮೇರಿಕಾದಲ್ಲಿ ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತಾನೆ. ವರದಕ್ಷಿಣೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ದುಬಾರಿ ಬೆಲೆಯ ವಸ್ತ್ರಗಳು, ಚಿನ್ನ, ಬೆಳ್ಳಿ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ನನ್ನ ಪತಿ, ತಮಗೂ ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಿಕರಿಗೂ ನೀಡಬೇಕು, ಹಾಗೂ ರೂ.10,00,000/-(ಹತ್ತು ಲಕ್ಷಗಳು) ನಗದು ರೂಪದಲ್ಲಿ ವರದಕ್ಷಿಣೆಯಾಗಿ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಕುಟುಂಬಸ್ಥರು ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು. ನಾವಿಬ್ಬರೂ ಮಾರ್ಚ್-2023 ರ ಮೊದಲ ವಾರದಲ್ಲಿ USA ಗೆ ಹಿಂತಿರುಗಿದೆವು ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ಕೋರ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಂವಹನ ನಡೆಸಿದೆವು.

ನಂತರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ಅವರ ತಂದೆ-ತಾಯಿ ಮದುವೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಅರಮನೆ ಮೈದಾನದಲ್ಲಿ ನಡೆಯಬೇಕು. ನನ್ನ ಅತ್ತೆ-ಮಾವ ನಾನು ಮದುವೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಆಭರಣಗಳನ್ನು ಧರಿಸುತ್ತೇನೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದರು. ನನ್ನ ಅಭರಣಗಳನ್ನು ನನ್ನ ತಾಯಿ ಮತ್ತು ಸಹೋದರಿ ಡಾ. ಸೋನಿಕಾ ಸಿ. ಅವರೊಂದಿಗೆ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಕನಿಷ್ಠ 1000 ಗ್ರಾಂ ಚಿನ್ನ ಮತ್ತು 5 ಕೆಜಿ ಬೆಳ್ಳಿಯ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದರು. ನನ್ನ ಪೋಷಕರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು. ನಂತರ ಅವರೆಲ್ಲರೂ ನನ್ನ ಪೋಷಕರಿಗೆ ಚಿನ್ನದ ಜಾಡಾ ಪರಿಕರವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಿದರು. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಯಿತು. ಆ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಕಿರುಕುಳ ನೀಡಿದರು.

ನಂತರ 2023 ರ ನವೆಂಬರ್ 29 ರಂದು ಮಂಡ್ಯದ ಹೋಟೆಲ್ ಅಮರಾವತಿಯಲ್ಲಿ ವಿವಾಹವನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ನನ್ನ ತಾಯಿ ಅಸ್ವಸ್ಥರಾಗಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು USA ಯಿಂದ ಅವನೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸಿದೆ. ಮದುವೆ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಾದ ನಂತರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಬೇಡಿಕೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ನಾನು ಅಥವಾ ನನ್ನ ಕುಟುಂಬವು ಅವರ **ಪ್ರಯಾಣದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ನನ್ನ ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಪಾರ್ವತಿ ಹೆಚ್.ಸಿ ಅಸ್ವಸ್ಥರಾಗಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಕುಟುಂಬ ಅತಂತ್ರ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಪೋಷಕರು ತುಂಬಾ ಅಸಭ್ಯವಾಗಿ ವರ್ತಿಸಿದ್ದರು. ಮದುವೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಡಿಕೆಯಿಟ್ಟು ಜಗಳವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ನನ್ನ ತಾಯಿಯನ್ನು ತುಂಬಾ ಟೀಕಿಸಿ. ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಕುಟುಂಬವು ಮದುವೆಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವ ನೆಪದಲ್ಲಿ ಅವರ ಎಲ್ಲಾ ಬೇಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಪಶ್ಚಾತ್ತಾಪ ಪಡುವಂತೆ ನನ್ನನ್ನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಕುಟುಂಬವನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದರು. ಅವರ ಭಯದಿಂದ ನಾನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಕುಟುಂಬದವರು 10 ಲಕ್ಷ ರೂ ನಗದು ಮತ್ತು 1000 ಗ್ರಾಂ ಚಿನ್ನ ಮತ್ತು 4 ಕೆ.ಜಿ ಬೆಳ್ಳಿಯ ಸಾಮಾನು ಸೇರಿದಂತೆ ಅವರ ಎಲ್ಲಾ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡವು.**

ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ಅವರ ತಂದೆ-ತಾಯಿಯ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ, ನನ್ನ ಪೋಷಕರು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಕುಟುಂಬವು 5 ದಿನಗಳ ಹಬ್ಬಗಳ ಕಾಲ ಅದ್ದೂರಿ ವಿವಾಹವನ್ನು ಆಯೋಜಿಸಿ. ಹೋಟೆಲ್ ಅಮರಾವತಿ, ಮಂಡ್ಯದಲ್ಲಿ ಮದುವೆಯ ವೆಚ್ಚ 2 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿ ಮದುವೆ ದಿನಾಂಕ 29/11/2023 ರಂದು ಮಾಡ ಲಾಯಿತು. ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ಅತ್ತೆ & ಮಾವರವರಿಗೆ ವರದಕ್ಷಿಣೆಯಾಗಿ 10 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನಗದು ರೂಪದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಯಿತು. ಇದಕ್ಕೆ ಶ್ರೀಗಳೇ ಸಾಕ್ಷಿಯಾದರು. ಅನಂತ್ ಕುಮಾರ್ ಸಿ, ಶ್ರೀ.ನಾಗರಾಜು ಸಿ. ಶ್ರೀ. ಅಶ್ವಥ್ ಸಿ. ಮತ್ತು ಎಚ್.ಕೆ.ಕೃಷ್ಣಗೌಡ, ನಾನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಸಹೋದರಿ ಡಾ.ಸೋನಿಕಾ ಕೂಡ ಇದ್ದರು. ಆದರೂ ಸಹ ಅವರು ನನಗೆ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಹಲವಾರು ಲೋಪದೋಷಗಳಿವೆ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಸಾಕಷ್ಟು ಚಿನ್ನ ಮತ್ತು ಬೆಳ್ಳಿಯನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಗೇಲಿ ಮಾಡಿ, ನಮ್ಮ ಕುಟುಂಬದವರನ್ನು ಅವಮಾನಿಸಿ, ಅಗ್ಗದ ಜನರು ಎಂದು ನಿಂದಿಸುತ್ತಿದ್ದರು.

ಮದುವೆಯ ನಂತರ, ನಾನು ನನ್ನ ಪತಿಯನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಅವರ ತಂದೆಯ ಮನೆಗೆ ಸೇರಿ ಕೊಂಡೆ. ಮರುದಿನ, ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಪೋಷಕರು ನನ್ನ ಎಲ್ಲಾ ಆಭರಣಗಳು ಮತ್ತು ಬೆಳ್ಳಿಯನ್ನು ಸುರಕ್ಷಿತವಾಗಿರಿಸುವ ನೆಪದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿದರು. ಅದರೆ ಕೊಡದ ಕಾರಣ ಅವರು ಜಗಳ ತೆಗೆದು ನನಗೆ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಕುಟುಂಬವನ್ನು ನಿಂದಿಸಿ, ನನ್ನ ಕುಟುಂಬದವರೊಂದಿಗೆ ಮಾತನಾಡಿಸಿದ ರಿಂದ ನನ್ನ ಮುಂದಿನ ಭವಿಷ್ಯದ ಅಹಿತಕರ ಘಟನೆಗಳನ್ನು ತಡೆಯುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನನ್ನ ಪೋಷಕರು ಮತ್ತು ಸಹೋದರಿ ಎಲ್ಲ ಒಡುವೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸುವಂತೆ ಹೇಳಿದರಿಂದ ಅದರಂತೆ 1] ಗೋಲ್ಡ್ ಲಾಂಗ್ ಹರಾಮ್-1 ಜೋಡಿ 2) ಚಿನ್ನದ ನೆಕ್ಲೀಸ್-2 ಜೋಡಿ 3] ಕಿವಿಯೋಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಚಿನ್ನದ ಜುಮ್ಕಾ-1 ಜೋಡಿ 4) ಚಿನ್ನದ ಕಿವಿಯೋಲೆ ಮಟ್ಟಿ-1 ಜೋಡಿ 5] ಚಿನ್ನದ ತೋಳಬಂಧಿ-1 ಜೋಡಿ 6] ಡೈಮಂಡ್ ನೆಕ್ಸಸ್-1 ಜೋಡಿ 7] ಡೈಮಂಡ್ ಕಿವಿಯೋಲೆ-1 ಜೋಡಿ 8] ಡೈಮಂಡ್ ರಿಂಗ್-1 ಜೋಡಿ 9]

ಚಿನ್ನದ ಡಾಬು-1 ಜೋಡಿ 10] ಚಿನ್ನದ ಬೈತಲೆ ಬೊಟ್ಟು-1 ಜೋಡಿ 11] ಚಿನ್ನದ ಬಳೆಗಳು-3 ಜೋಡಿಗಳು 12] ಚಿನ್ನದ ಕಿವಿಯೋಲೆಗಳು-1 ಜೋಡಿ 13] ಶಶಾಂಕ್ ಗೆ ಚಿನ್ನದ ಸರ-1 ಜೋಡಿ 14] ಶಶಾಂಕ್‌ಗೆ ಚಿನ್ನದ ಬಳೆ-1 ಜೋಡಿ 15] ಶಶಾಂಕ್‌ಗೆ ಡೈಮಂಡ್ ರಿಂಗ್-1 ಜೋಡಿ 16] ರಾಡೋ ರಿಸ್ಟ್ ವಾಚ್-1 ಜೋಡಿ 17] ಸಿಲ್ವರ್ ಪ್ಲೇಟ್-1 ಜೋಡಿ 18] ಸಿಲ್ವರ್ ಬೌಲ್-1 ಜೋಡಿ 19] ಡೈಮಂಡ್ ಪೆಂಡೆಂಟ್ ಜೊತೆಗೆ ಕಪ್ಪು ಮಂಗಳಸೂತ್ರ-1 ಜೋಡಿ 20] ಚಿನ್ನದ ಥಾಲಿ ಚೈನ್-1 ಜೋಡಿ 21] ಚಿನ್ನದ ಕಡಗಗಳು-2 ಜೋಡಿ 22] ಚಿನ್ನದ ಕಿವಿಯೋಲೆಗಳು-2 ಜೋಡಿ 23] ಡೈಮಂಡ್ ಪಂಡೆಂಟೊಂದಿಗೆ ಚಿನ್ನದ ಸರಪಳಿ-1 ಜೋಡಿ 24) ರೂಬಿ2 ಗೋಲ್ಡ್ ಚೈನ್-1 ಜೋಡಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ.

ಆ ಮದುವೆಯ ಶಾಸ್ತ್ರೋಕ್ತವಾಗಿ ನಡೆಯುವ ಮೊದಲು, ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಪೋಷಕರು ನನ್ನ ಪೋಷಕರು ತಮ್ಮ ಪಟ್ಟಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲಾ ಗೃಹೋಪಯೋಗಿ ವಸುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಸರಕು ಸಾಗಣೆ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಸಹ ಭರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಸಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದರು. ಮತ್ತು ಹನಿಮೂನ್ನ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಮಾಲ್ಡೀವ್ಸ್‌ಗೆ ಪಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿಸಿದರು. ನನ್ನ ಭಾವ ಡಾ.ಯಶಸ್ ಎಚ್.ಆರ್.ರವರು ಹಣ ನೀಡಿದ್ದರು. ಮಧುಚಂದ್ರದ ಮಧ್ಯಂತರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನನ, ಪತಿ ವಿನಾಕಾರಣ ಜಗಳವಾಡಿ ನನ್ನನ್ನು ನಿಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಕುಟುಂಬವನ್ನು ಕೀಳಾಗಿ ನೋಡಿದನು. ಮಾಲ್ಡೀವ್ಸ್‌ನಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಹಿಂತಿರುಗುವಾಗ, ನನ್ನ ಪತಿ ನನ್ನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತೇನೆ. ನೀನು ನಿನ್ನ ಪೋಷಕರ ಮನೆಗೆ ಹೋಗುವಂತೆ ಎಂದು ಬೆದರಿಸಿದನು. ಅದರೆ ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆತ್ತವರ ಆದೇಶದಂತೆ, ನನ್ನ ಕುಟುಂಬವು ಪಾತ್ರೆಗಳು, ಮತ್ತು ಗೃಹೋಪಯೋಗಿ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿ, ಹೊಸ ಕುಟುಂಬವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು USAಗೆ ಸರಕುಗಳನ್ನು ಸಾಗಿಸಲು ಹಣ ಸಹ ಪಾವತಿಸಿಲು ತಿಳಿಸಿದಾಗ, ಕೆಲವು ದಿನಗಳ ಹರಿವಿನ ನಂತರ, ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ಅವರ ತಂದೆ-ತಾಯಿ ನನ್ನೊಂದಿಗೆ ನನ್ನ ಗಂಡನಿಗೆ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಾರವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ನನ್ನ ತಂದೆಯನ್ನು ಹಣ ಕೇಳುವ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಸಿ, ನನ್ನ ಪತಿ & ಅವರ ತಂದೆ-ತಾಯಿರವರು ನನ್ನ ತಂದೆಯ ಬಳಿ ಹಣ ಕೇಳಿದಾಗ ನನ್ನ ತಂದೆಯು ಹಣ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪದೇ ಇದ್ದಾಗ, ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಕಿರುಕುಳ, ಚಿತ್ರಹಿಂಸೆ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅದರೂ ಸಹ ಡಿಸೆಂಬರ್ 26, 2023 ರಲ್ಲಿ, ನಾನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತೆ USAಗೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿಹೋದೆವು. ನಂತರದಲ್ಲಿ ಅವರು ನನ್ನನ್ನು ಕಿರುಕುಳ, ನೋವು ಮತ್ತು ಚಿತ್ರಹಿಂಸೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿದರು. ಅವರು ದಿನವೂ ನನ್ನೊಂದಿಗೆ ಜಗಳವಾಡಿ, ನನಗೆ ಪ್ರಾಣ -ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದರು.

ನನ್ನ ಪತಿಗೆ ಕೆಲವು ಮಾನಸಿಕ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿದ್ದವು. ಅವರು ಪ್ರತಿದಿನ ತಡರಾತ್ರಿಯವರಿಗೆ ಅಂದರೆ ರಾತ್ರಿ 02-30 ರಿಂದ 03-00 ಗಂಟೆಯವರಿಗೆ ಜೋರಾಗಿ ಶಬ್ದ ನೀಡಿ ವಿಡಿಯೋ ಗೇಮ್ ಗಳನ್ನು ಆಡುತ್ತಾ ನನಗೆ ನಿದ್ದೆ ಮಾಡಲು ತೊಂದರೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಮತ್ತು ಅವರ ಪೋಷಕರು ಯಾವಾಗಲೂ ಅವರನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತಿದ್ದರು, ಎಲ್ಲಾ ಜಗಳಗಳನ್ನು ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಲು ನನ್ನನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದರು ಈ ಜಗಳದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವನು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ದೈಹಿಕವಾಗಿ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದನು. ಮತ್ತು ನನ್ನ ಗತಕಾಲದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಬಲವಂತವಾಗಿ ಕೇಳಿದನು ಆದರೆ ಮದುವೆಗೆ ಮೊದಲು ನಾನು ಅವನೊಂದಿಗೆ ಹೇಳಿದ್ದ

ಕೆಲವು ಆನ್ ಮತ್ತು ಆಫ್ ಡೇಟ್ಗಳಲ್ಲಿ, ಅವನು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಮಾನ/ವಿವಾದಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ, ಕೋಪಗೊಂಡು, ನನ್ನ ಹಿಂದಿನ ವಿಷಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನನಗೆ ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಕಪಾಳಮೋಕ್ಷ & ಉಸಿರುಗಟ್ಟಿಸಿ ಕತ್ತು ಹಿಸುಕಿದರು ಮತ್ತು ನನ್ನೊಂದಿಗೆ ತುಂಬಾ ಕ್ರೂರರಾಗಿ & ತುಂಬಾ ಕೆಟ್ಟದಾಗಿ ವರ್ತಿಸಿದರು. ನಾನು ಚಾರಿತ್ರ್ಯವಿಲ್ಲದ ಹುಡುಗಿ ಎಂದು ನನ್ನ ಮನೆಯವರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿ ಬ್ಲಾಕ್ ಮೇಲ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನು. ಈತನ ಹಿಂಸೆ ತಾಳಲಾರದೇ ನನ್ನ ಕುಟುಂಬದವರೊಂದಿಗೆ ವಿಚಾರ ವಿನಿಮಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ನಂತರ ನಾನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಕುಟುಂಬದವರು ಅವರ ತಂದೆ-ತಾಯಿಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ನನ್ನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಚಿಕ್ಕಪ್ಪ ಶ್ರೀಗಳಿಗೆ ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಹೇಳಿದರು. ಯಾವುದಕ್ಕೂ ಸ್ಪಂದಿಸಿದ ಕಾರಣ ನನ್ನ ಚಿಕ್ಕಪ್ಪ ನಾಗರಾಜು ಸಿ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಅಶ್ವತ್ ಸಿ ಕೂಡ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ನನ್ನ ಪತಿಯ ತಂದೆ-ತಾಯಿಗೆ ತಮ್ಮ ಮಗನು ನನ್ನೊಂದಿಗೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಅವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಹೇಳಿದರು ಸಹ ನನ್ನ ಪತಿಯನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಿದರು. ನಾನು ನನ್ನ ಮದುವೆಯನ್ನು ಉಳಿಸುವ ಭರವಸೆಯ ವಿರುದ್ಧ ಆಶಿಸುತ್ತಾ, ನಾನು USA ಯ ಸ್ಥಳೀಯ ಪೊಲೀಸರನ್ನು ತಲುಪಲಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಪತಿ ಭಾರತದಿಂದ ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ಬೆಂಬಲದೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿ ನನ್ನನ್ನು ಹಿಂಸಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಮತ್ತು ಅವರೆಲ್ಲರೂ ನನ್ನ ಪತಿಯು ಖಾಸಗಿ ಕಂಪನಿಯನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ತೆರೆಯಲು ನನ್ನ ತಂದೆಯು ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೊಡುವಂತೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು.

ನಾನು ನನ್ನ ಪತಿಯೊಂದಿಗೆ ಅಮೇರಿಕಾದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಷ್ಟು ದಿನ ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ, ಕಾರು ಸಾಲ, ದಿನಸಿ, ಇಂಧನ, ಶಾಪಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಆನ್‌ಲೈನ್ ಖರೀದಿಗಳಂತಹ ಎಲ್ಲಾ ಮನೆಯ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಉಳಿತಾಯದ ಹಣದಿಂದ ಪಾವತಿಸಲು ನನಗೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ನನ್ನ ಪತಿ ಯಾವುದೇ ಖರ್ಚು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಸುಮಾರು 45 ರಿಂದ 50 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ನನ್ನ ಮದುವೆ ನಂತರ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಸಾರದ ಖರ್ಚು ವೆಚ್ಚಗಳಾಗಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಉಳಿತಾಯದ ಹಣವನ್ನು ನನ್ನ ಪತಿಯು ವರ್ಗಾಹಿಸಿಕೊಂಡು ಕೆಲವು ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಪಿಕ್ಸೆಡ್ ಡೆಪಾಸಿಟ್ ಹೂಡಿ ಅದರ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಸಹ ಅವನೇ ತಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ನಾನು ಸಂಪಾಧಿಸುವ ಹಣವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹಾಗೂ ನನ್ನ ತಂದೆ-ತಾಯಿ ಕೊಟ್ಟ ಹಣವನ್ನು ಸಹ ನನ್ನ ಪತಿಯಿಂದ ನಷ್ಟ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ.

ನಾನು ಎಲ್ಲಾ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದರು ಸಹ ನನಗೆ ನೆಮ್ಮದಿಯಾಗಿ ಇರಲು ಬಿಡದೇ ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ತೊಂದರೆ ನನಗೆ ವಿಚ್ಛೇದನ ನೀಡಿ ನನ್ನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ನಿರಂತರವಾಗಿ ನಿಂದಿಸಿ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿದ್ದಾನೆ. "ತಿಕ್ಕ ಮುಚ್ಚು", "ಆದುಂಕೊಂಡು ಇರು", "ನಿನ್ ಅಮ್ಮನ್" ಮುಂತಾದ ಕೀಳು ಪದಗಳಿಂದ ನನ್ನನ್ನು ಅವಮಾನಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ದಿನೇ ನನ್ನ ಗಂಡನ ಹಿಂಸೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾದರಿಂದ ನನ್ನ ತಂದೆಯು ಮಾರ್ಚ್ 3, 2024 ರಂದು ನನ್ನ ಅತ್ತೆಯೊಂದಿಗೆ **USA** ಗೆ ಬಂದು ನನ್ನ ಗಂಡನಿಂದ ನಿಂದನೆ, ಜರ್ಜರಿತ ಮತ್ತು ಹಲ್ಲೆಗೆ ಒಳಗಾದ ಕಾರಣ ನಮ್ಮ ಜಗಳಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು ಮತ್ತು ನಮಗೆ ಸಲಹೆ ನೀಡಲು ನಮಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದರು. ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಪೋಷಕರ ಬೇಡಿಕೆಯಂತೆ ಎರಡೂ

ಕುಟುಂಬಗಳ ವಿಮಾನ ಟಿಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ನನ್ನ ತಂದೆ ಪಾವತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಅತ್ತೆ-ಮಾವ 5ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 2023 ರಂದು USA ಗೆ ತಲುಪಿ ನಮ್ಮಿಬ್ಬರನ್ನೂ ಸಮಾಧಾನ ಪಡಿಸಿ, ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಬದಿಗಿಟ್ಟು ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಸಾರ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವಂತೆ ಸಲಹೆ ನೀಡಿದರು. ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಪೋಷಕರು ನನ್ನ ತಂದೆಗೆ ನನ್ನ ಪತಿಯು ನನ್ನನ್ನು ಪ್ರೀತಿ ಮತ್ತು ವಾತ್ಸಲ್ಯದಿಂದ ನನ್ನನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಭರವಸೆ ನೀಡಿದರು. ನನ್ನ ತಂದೆಯೂ ನನಗೆ ಸಾಂತ್ವನ ಹೇಳಿದರು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಗಂಡನನ್ನು ಚನ್ನಾಗಿ ನೋಡಿಕೋ ಎಂದು ಸಲಹೆ ನೀಡಿದರು. ನನ್ನ ಪತಿ, ಹೆತ್ತವರ ವಿಶ್ವಾಸ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಭರವಸೆಯ ಮೇರೆಗೆ ನನ್ನ ತಂದೆ 17ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 2024 ರಂದು ಭಾರತಕ್ಕೆ ಮರಳಿದರು.

ನಂತರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಪತಿಯು ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ಜಗಳಗಳನ್ನು ಆರಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದನು ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಅಡುಗೆ ಮಾಡುವಾಗ ನಾನು ಯಾವುದನ್ನೂ ಅತಿಯಾಗಿ ಸೇವಿಸಬಾರದು. ನನ್ನ ಪಾಲನೆಯನ್ನು ಅತ್ಯಂತ ಕಠಿಣ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸುತ್ತಿದ್ದನು. ಮತ್ತು ಕಿರಾಣಿ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಚಿಪ್ಸ್ ಪ್ಯಾಕ್ ಅನ್ನು ಎತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವಷ್ಟು ಸಣ್ಣ ವಿಷಯ ಕ್ಕೂ ನಾನು ಅವನಿಂದ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ನನ್ನ ಗಂಡನ ಅನುಮತಿಯಿಲ್ಲದೇ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಚಿಪ್ಸ್ ಪ್ಯಾಕ್ ಅನ್ನು ಎತ್ತಿದಾಗ ಅವನು ನನ್ನೊಂದಿಗೆ ಜಗಳವಾಡಿದನು. ಪ್ರತಿದಿನ ಕಾಲು ಮಸಾಜ್, ಫೇಶಿಯಲ್ ಮತ್ತು ವಾರಕ್ಕೆ ಎರಡು ಬಾರಿ ಹೇರ್ ಆಯಿಲ್ ಮಸಾಜ್ ಮಾಡಿ ಮುದ್ದಿಸುತ್ತಾ ಅವರನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದರು ನನ್ನೊಂದಿಗೆ ಸಣ್ಣ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಜಗಳ ತೆಗೆದು ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನು. ನಾನು ನನ್ನ ಕುಟುಂಬದೊಂದಿಗೆ ಫೋನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಲು ಹೋದರೆ, ಸಂಭಾಷಣೆ ಮುಗಿದ ನಂತರ ನಾನು ಪ್ರತಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಶಶಾಂಕ್ ನೊಂದಿಗೆ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ನಾನು ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರೆ, ಅವನು ನನ್ನೊಂದಿಗೆ ಪಾರದರ್ಶಕವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಆರೋಪಿಸುತ್ತಾ ನನ್ನನ್ನು ದೂಷಿಸಿ, ನಾನು ಸಂಸಾರ ನಡೆಸಲು ನನಗೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೀಯಾಳಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರು ಯಾವಾಗಲೂ ನನ್ನ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು, ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿಕರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಟ್ಟಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಹಣ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿ ಲಾಭದ ಕಾರಣದಿಂದ ನನ್ನ ಭಾವನನ್ನೊಂದಿಗೆ ಸ್ನೇಹದಿಂದ ಇರುತ್ತಾನೆಂದು ಅವನು ಸೂಚಿಸಿದನು.

ನನ್ನ ಪತಿಯ ಕಿರುಕುಳದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದೇ ಕೆಲಸ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು ನಿರುದ್ಯೋಗಿಯಾಗಿದ್ದಾಗಿನಿಂದ ನನ್ನ ತಂದೆ ನನ್ನ ಅಮೆರಿಕದ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 2 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸುವ ಮೂಲಕ ನನಗೆ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಬೆಂಬಲ ನೀಡಿದರು. ನಮ್ಮ ದಾಂಪತ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ದಿನಗಳು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ. ನಾನು ಮನೆಕೆಲಸವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ನಾನು ನನ್ನ ಕುಟುಂಬದ ಸುತ್ತಲೂ ಇರಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಭಾರತಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿದೆ. ಆಗಲೂ ಸಹ ನನ್ನ ತಂದೆ ನನ್ನ ಮತ್ತು ಅತ್ತೆಯ ವಿಮಾನ ಟಿಕೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದರು. ನಾನು ನನ್ನ ಅತ್ತೆಯಂದಿರ ಜೊತೆಗೆ 2ನೇ ಜುಲೈ 2023 ರಂದು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ತಲುಪಿದೆವು. ನನ್ನ ತಂದೆ ನಮ್ಮನ್ನು ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣದಿಂದ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರು. ಮತ್ತು ನಾವು ನನ್ನ ಅತ್ತೆ-ಮಾವರವರನ್ನು ಅವರ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ನಿವಾಸಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ನಾನು ನನ್ನ ತಂದೆಯೊಂದಿಗೆ

ಮನೆಗೆ ಹೋದೆ. ನನ್ನ ಅತ್ತೆಯಂದಿರು 3ನೇ ಜುಲೈ 2023 ರಂದು ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದರು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಪತಿ ಆ ರಾತ್ರಿ ಭಾರತಕ್ಕೆ ಬಂದರು.

ನನ್ನ ಪೋಷಕರು ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಪೋಷಕರಿಗೆ ಕರೆ ಮಾಡಿ ನಮ್ಮ ಮಂಡ್ಯದ ಮನೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಕುಟುಂಬದೊಂದಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯ ಕಳೆಯಲು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದರು. ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಪೋಷಕರಾದ ಅತ್ತೆ-ಮಾವರವರು ಬಂದು ನನ್ನ ಎಲ್ಲಾ ಚಿಕ್ಕಪ್ಪ ಮತ್ತು ಚಿಕ್ಕಮ್ಮ ಇದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಭೇಟಿ ನೀಡುವುದಾಗಿ ಮತ್ತು ಅವರೆಲ್ಲರೊಂದಿಗೆ ನಮ್ಮ ಕುಟುಂಬದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಪೋಷಕರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದರು. 2023 ರ ಜುಲೈ 11 ರಂದು ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಅತ್ತೆ-ಮಾವ ಮಂಡ್ಯಕ್ಕೆ ಬಂದರು. ನನ್ನ ಕುಟುಂಬದವರು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿಕರ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಪೋಷಕರಿಗೆ ನನ್ನ ಕುಟುಂಬದವರು ಶಶಾಂಕ್‌ಗೆ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಸಲಹೆ ನೀಡಿದರು. ಮತ್ತು ನನ್ನೊಂದಿಗೆ ಸಂತೋಷದ ವೈವಾಹಿಕ ಜೀವನವನ್ನು ನಡೆಸುವಂತೆ ವಿನಂತಿಸಿದರು. **ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಪೋಷಕರು ಮರುದಿನ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲು ಬಯಸಿದ್ದರು, ಮರುದಿನ ನಾವು ಮಂಡ್ಯ ಸಿಟಿ, ಸುಭಾಷನಗರ 2 ನೇ ಕ್ರಾಸ್‌ನ ಮನೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದ್ದೇವೆ. ನನ್ನ ತಂದೆಯ ಚಿಕ್ಕಪ್ಪನೊಂದಿಗೆ ನನ್ನ ಘನತೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಗೌರವವಿಲ್ಲದಂತೆ ತುಂಬಾ ಕೆಟ್ಟದಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದರು. ಮತ್ತು ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ಅವರ ತಂದೆ-ತಾಯಂದಿರು ನನ್ನ ಪತಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ನನ್ನನ್ನು ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿಯಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಬೇಕಾದರೆ ಮತ್ತು ನನ್ನನ್ನು ತನ್ನೊಂದಿಗೆ USA ಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಚನ್ನಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಸಂಸಾರ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದರೆ ನನ್ನ ತಂದೆ 5 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟರು. ನನ್ನ ಪತಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಟಾರ್ಟ್ ಅಪ್ ತೆರೆಯಲು ಮತ್ತು ನನ್ನ ತಂದೆಯಿಂದ ನನ್ನ ಪಾಲನ್ನು ನನಗೆ ಕೊಡಲು ವಿಫಲವಾದರೆ ಮದುವೆಯನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಹೋದರು.**

ಜುಲೈ 15, 2023 ರಂದು, ನನ್ನ ಪತಿ ನನಗೆ ಕರೆ ಮಾಡಿ ಮದುವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲು ಆಸಕ್ತಿ ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಬೇಡಿಕೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಮದುವೆಯನ್ನು ಉಳಿಸುವ ಪ್ರಸ್ತಾಪವಾಗಿ ನಿಮ್ಮ ಕುಟುಂಬದವರು ನನ್ನೊಂದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಂವಹನವನ್ನು ನಡೆಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ನನ್ನ ಪತಿ ಮತ್ತು ಅತ್ತೆ-ಮಾವ ನನ್ನಿಂದ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಕುಟುಂಬದಿಂದ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರು ಸಹ ಹೆಚ್ಚುವರಿ 5 ಕೋಟಿ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಹಣಕ್ಕಾಗಿ ಒತ್ತಾಯಿಸುತ್ತಾ, ನನಗೆ ಬಾಯಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಅವ್ಯಾಚ್ಚವಾಗಿ ಬೈಯ್ದು, ನನ್ನ ಮೇಲೆ ದೌರ್ಜನ್ಯ, ಅವಮಾನ, ಗೌರವಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸಿ, ನನಗೆ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಕಿರುಕುಳ ನೀಡಿ ದೈಹಿಕ & ಮಾನಸಿಕ ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿರುವ 1] ಶ್ರೀ. ಶಶಾಂಕ್ ಸಿ, ಎಸ್/ಓ ಎಚ್. ಬಿ.ಚಂದ್ರಮೋಹನ್, 2] ಶ್ರೀ.ಎಚ್.ಬಿ.ಚಂದ್ರಮೋಹನ್ 3] ಶ್ರೀಮತಿ. ಪ್ರಭಾಮಣಿ ಎಂ.ಎಸ್. ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಕಾನೂನು ರೀತ್ಯಾ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೋರಿಕೆ."

The Police conduct investigation and file a charge sheet against the petitioners. The summary of the charge sheet as obtaining in column No.17 reads as follows:

"17. ಕೇಸಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ

ಕಲಂ: 85, 352, 351(2), 49, 115(2), 3(5) BNS-2023 & R/W 3, 4, 6 DOWRY PROHIBITION ACT 1961

ಮಂಡ್ಯ ಪಶ್ಚಿಮ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣಾ ಸರಹದ್ದಿನ ಮಂಡ್ಯ ನಗರ ಸುಭಾಷ್ ನಗರ 2 ನೇ ಕ್ರಾಸ್ ನಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿ-8 ರವರ ವಾಸದ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಚ್-2023 ರ ಮೊದಲ ವಾರದಲ್ಲಿ, ಸಾಕ್ಷಿ 04 ರವರ ಮಗಳಾದ ಸಾಕ್ಷಿ 01 ರವರನ್ನು ಈ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರದ ಕಾಲಂ ನಂಬರ್ 12 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪಿ 02: 03 ರವರ ಮಗನಾದ ಆರೋಪಿ 01 ರವರಿಗೆ ಮದುವೆ ಮಾತುಕತೆ ಮಾಡಿ, ಸಾಕ್ಷಿ 01 ರವರ ತವರು ಮನೆಯವರು ಮದುವೆ ಮಾತುಕತೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದ ಮಾತುಕತೆಯಂತೆ ಒಂದು ಕೆ.ಜಿ ಚಿನ್ನ, ನಾಲ್ಕು ಕೆ.ಜಿ ಬೆಳ್ಳಿ, ಹಾಗೂ 10 ಲಕ್ಷ ರೂ ಹಣವನ್ನು ವರೋಪಚಾರವಾಗಿ ಆರೋಪಿ-01 ರವರಿಗೆ ನೀಡಿ ದಿನಾಂಕ: 29.11.2023 ರಂದು ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಬಳಿ ಇರುವ ಅಮರಾವತಿ ಕನ್ವೆನ್ಷನ್ ಹಾಲ್ ನಲ್ಲಿ 5 ದಿವಸಗಳ ಕಾಲ ನಡೆದ ಮದುವೆಯ ವೆಚ್ಚವಾಗಿ ಸುಮಾರು 2 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಅದ್ದೂರಿಯಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ-01 ರವರನ್ನು ಆರೋಪಿ 01 ರವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಮದುವೆ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಮದುವೆ ಯಾದ ನಂತರ ಸಂಪ್ರಾದಾಯದಂತೆ ಆರೋಪಿ-01, 02, 03 ರವರು ವಾಸವಾಗಿರುವ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ, ಜ್ಞಾನಭಾರತಿ ಮರಿಯಪ್ಪನಪಾಳ್ಯ 2 ನೇ ಹಂತದಲ್ಲಿರುವ ಸುರಬಿ, ಎನ್ ಕ್ಲೈವ್ ನಲ್ಲಿರುವ ಎಸ್ ಎಸ್ -2 ರ ಮನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ-01 ರವರು ಸಾಕ್ಷಿ-17 ರವರೊಂದಿಗೆ ಹೋಗಿ 2 ದಿವಸ ಇದ್ದಾಗ, ಆರೋಪಿ-01, 02, 03 ರವರು ಮದುವೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಹುಡುಗಿ ಮದುವೆಯಾಗಿದ್ದರೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರೆಂದು ಮದುವೆ ಯಾದ 1-2 ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಹೀಯಾಳಿಸಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ, ಆರೋಪಿ-01, 02, 03 ರವರು ಸಾಕ್ಷಿ-01 ರವರು ತನ್ನ ತವರು ಮನೆಯಿಂದ ಧರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದ & ಇತರೆ ಚಿನ್ನದ ಒಡುವೆಗಳನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿ-17 ರ ಸಮುಖದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿ-01 ರವರಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಅವರ ವಶದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದು ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

ನಂತರದಲ್ಲಿ, ಆರೋಫಿ-01 & ಸಾಕ್ಷಿ-01 ರವರು ಯು.ಎಸ್.ಎ ನಲ್ಲಿಯೇ ಉದ್ಯೋಗದಲ್ಲಿ,ದ್ದರಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿ 04 ರವರು ಸಾಕ್ಷಿ-01 ರವರ ಭವಿಷ್ಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸಂಸಾರಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗುವ ಗೃಹಪಯೋಗಿ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಖರೀಧಿಸಿ, ಗೃಹಪಯೋಗಿ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಯು.ಎಸ್.ಎಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಲು" ಟ್ರಾನ್ಸ್ ಫರ್ ಚಾರ್ಜ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ, ಯು.ಎಸ್.ಎ.ಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದು, ಸಾಕ್ಷಿ 01 ಮತ್ತು, ಆರೋಪಿ 01 ರವರು ಯು.ಎಸ್.ಎ.ನಲ್ಲಿ, ಸಾಪ್ಟ್ ವೇರ್ ಉದ್ಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಯು.ಎಸ್.ಎ ನಲ್ಲಿಯೇ ವಾಸವಾಗಿದ್ದಾಗ ಆರೋಪಿ-01 ರವರು ಆರೋಫಿ-02 & 03 ರವರ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ ಕೊಂಡು & ಅವರ ಸಹಕಾರದಿಂದ ಸಂಸಾರ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಸ್ಪಂಧಿಸಿದೇ ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ & ದೈಹಿಕ ಹಿಂಸೆ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದ ಹಿನ್ನಲೆ ಯಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರು ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ, ಕಾರು ಸಾಲ, ದಿನಸಿ ಇಂಧನ, ಶಾಪಿಂಗ್ ಸೇರಿದಂತೆ ಸುಮಾರು 40 ರಿಂದ 50 ಲಕ್ಷ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಸಂಸಾರ ನಡೆಸಿದ್ದರು ಸಹ ಆರೋಪಿ-1 ರವರು ಸಾಕ್ಷಿ-01 ರವರಿಗೆ ಮಾನಸಿಕ & ದೈಹಿಕವಾಗಿ ನಿರಂತರವಾಗಿ ಹಿಂಸೆ ಕೊಟ್ಟು ಸಾಕ್ಷಿ-01 ರವರಿಗೆ ಡೈವೋರ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುವುದಾಗಿ ಬೆದರಿಸಿ, ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈಯ್ದು, ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕುವುದು, ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರು ತನ್ನ ತಂದೆ-ತಾಯಿ ಹಾಗೂ ಸ್ನೇಹಿತರ ಜೊತೆ ಫೋನ್ ನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಡಿಜಿಟಲ್ ವಾಟ್ಸಾಪ್ ಕಾಲ್ ವಿಡಿಯೋ ಕಾಲ್ ನಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಆರೋಪಿ-1 ರವರು ಸಾಕ್ಷಿ-01 ರವರ ಅನುಮಾನಪಟ್ಟು ಬೈದು ಕಪಾಲಕ್ಕೆ ಹೊಡೆದು, ಕದೈಹಿಕವಾಗಿ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿರುವುದು, ಸಾಕ್ಷಿ-01 ರವರ ಕೂದಲು ಹಿಡಿದು ನೆಲದ ಮೇಲೆ ಎಳೆದಾಡಿ ಬಾಗಿಲಿಗೆ ಕೈ ಹಾಕಿ ಪೆಟ್ಟು ಮಾಡಿರುವುದು. ಮತ್ತು ಆರೋಪಿ-01 ರವರು ಸಾಕ್ಷಿ-01 ರವರೊಂದಿಗೆ ಸಂಸಾರ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಆಗ್ಗಾಗೆ ಆರೋಪಿ- 02, 03 ರವರು ಯುಎಸ್ ಎ ಗೆ ಹೋದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಗಳು ಸಮಾನ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಆರೋಫಿ-01 ರವರು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸ್ಟಾರ್ಟ್ ಅಪ್ ಕಂಪನಿ ತೆರೆಯಲು 5 ಕೋಟಿ ರೂ ಹಣವನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿ-01 ರವರ ತವರು ಮನೆಯಿಂದ ಕೊಡಿಸುವಂತೆ ಆಗ್ಗಾಗೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿಸುತ್ತಾ, ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಕಿರುಕುಳ ನೀಡಿದರಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿ01 ರವರು ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ನೊಂದು ಯು.ಎಸ್.ಎ.ನಲ್ಲಿ,, ಉದ್ಯೋಗ ಕಳೆದುಕೊಂಡು ವಾಪಸ್ ಭಾರತಕ್ಕೆ ಬಂದಿರು ವುದು ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

ದಿನಾಂಕ: 12.07.2024 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿ-01 ಮತ್ತು ಆರೋಪಿ 01 ರವರ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಲು ಮಂಡ್ಯ ಪಶ್ಚಿಮ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣಾ ಸರಹದ್ದಿನ ಮಂಡ್ಯ ನಗರ ಸುಭಾಷ್ ನಗರ 2 ನೇ ಕ್ರಾಸ್ ನಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿ-8 ರವರ ವಾಸದ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿ-04, ರಿಂದ 11 ರವರು ಆರೋಪಿ 01 ರಿಂದ 03 ರವರುಗಳನ್ನು ಕರೆಸಿ ಮಾತುಕತೆ ಮೂಲಕ ಬಗೆಹರಿಸಲು ಸೇರಿ ಮಾತುಕತೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಆರೋಪಿ-01, 02, & 03 ರವರು ಸಾಕ್ಷಿ-01 ರವರಿಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಮುಂದೆ ಸೂಳೇಮುಂಡೆ ಮದುವೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಮೋಸಹೋದವೆಂದು ಅವಾಚ್ಯಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು,

ಆರೋಪಿಗಳು ಸಾಕ್ಷಿ-01 ರವರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಅರೋಫಿ-01 ರವರೊಂದಿಗೆ ಬಾಳ್ಮೆ ಮಾಡಿಸ ಬೇಕಾದರೆ, ಆರೋಪಿ-01 ರವರು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ, ಒಂದು ಸ್ಟಾರ್ಟ್ ಅಪ್ ಕಂಪನಿ ತೆರೆಯಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವುದುರಿಂದ 5 ಕೋಟಿ ಹಣದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. 5 ಕೋಟಿ ಹಣವನ್ನು ನೀಡಿದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ-01 ರವರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು **ಹೋಗುವುದಾಗಿ, ಇಲ್ಲವಾದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ 01 ರವರನ್ನು ಇಲ್ಲಿಯೇ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುವುದಾಗಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಆರೋಪಿ-01, 02, 03 ರವರು ಸಮಾನ ಉದ್ದೇಶ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೆಚ್ಚಿನ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಹಣಕ್ಕೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟು ಅಲ್ಲಿಂದ ಹೊರಟು ಹೋಗಿರುವುದು. ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ಅರೋಪಿಗಳು ಸಾಕ್ಷಿ-01 ರವರ ಕುಟುಂಬದಿಂದ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ರೂಪ ದಲ್ಲಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ ಒಂದು ಕೆ.ಜಿ ಚಿನ್ನದಲ್ಲಿ [ವಿವಿಧ ಮಾದರಿಯ ಚಿನ್ನದ ಒಡುವೆಗಳು, ನಾಲ್ಕು ಕೆ.ಜಿ ಬೆಳ್ಳಿಯ ವಿವಿಧ ಮಾದರಿಯ ಬೆಳ್ಳಿ.ಪದಾರ್ಥಗಳು ಹಾಗೂ ನಗದು 10 ಲಕ್ಷ ರೂ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ ನೀಡದೇ ಸಾಕ್ಷಿ-01 ರವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಹಣಕ್ಕಾಗಿ ಬೇಡಿಯಿಟ್ಟು ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ & ದೈಹಿಕವಾಗಿ ಕಿರುಕುಳ ನೀಡಿರುವುದು ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳಿಂದ & ಇದುವರೆಗಿನ ತನಿಖೆಯಿಂದ ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆರೋಪಿತರುಗಳು ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಲಂಗಳ ರೀತ್ಯಾ ಶಿಕ್ಷಾರ್ಹ ಅಪರಾಧವನ್ನೆಸಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರ ಶೃತ,**

ನಿವೇದನೆ

ಮಾನ್ಯ ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದುನೆಂದರೆ, ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಆರೋಫಿ-01 ರವರು ಯು.ಎಸ್.ಎ ನಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗದಲ್ಲಿದ್ದರಿಂದ ದಿನಾಂಕ 14/08/2024 ರಿಂದ ಆರೋಪಿ-02 & 03 ರವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಆರೋಪಿ-01 ರವರನ್ನು ಕರೆಯಿಸಿ ಅಪ್ತಸಮಲೋಚನೆ ಮಾಡುವ ಸಂಬಂಧ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಲಾಗಿ ಆರೋಫಿ-02 & 03 ರವರು ಆರೋಫಿ-01 ರವರನ್ನು ಕರೆಯಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಹಕರಿಸದ ಕಾರಣ, ನಂತರದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 13/08/2024 ರಂದು ಆರೋಫಿ-01, 02, 03 ರವರ ವಿಳಾಸಕ್ಕೆ ಕಲಂ 35 ಕ್ಲಾಸ್ [3] ಬಿಎನ್ ಎಸ್ ಎಸ್ -2023 ರೀತ್ಯಾ ನೋಟೀಸ್ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರೂ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದೇ ವಾಪಸ್ ಕಳುಹಿಸಿದ ಕಾರಣ, ದಿನಾಂಕ 21/09/2024 ರಂದು ಆರೋಪಿ-01 ರವರಿಗೆ ವಾಟ್ಸಾಪ್ & ಜಿ-ಮೇಲ್ ಮುಖಾಂತರ ಕಲಂ 35 ಕ್ಲಾಸ್ [3] ಬಿಎನ್ ಎಸ್ ಎಸ್ -2023 ರೀತ್ಯಾ ನೋಟೀಸ್ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರೂ ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ನೀಡದ ಕಾರಣ, ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ 21/09/2024 ರಂದು ಆರೋಪಿ-01 ರವರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಕಂಪನಿಯ ಹೆಚ್.ಆರ್.ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ರವರಿಗೆ ಇ-ಮೇಲ್ ಮುಖಾಂತರವಾಗಿ ಪತ್ರ-ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಇದುವರೆವಿಗೂ ಸಹಕರಿಸದ ಕಾರಣದಿಂದ ಆರೋಪಿ-01 ರವರನ್ನು, ಕಾನೂನುತ್ಮಾಕವಾಗಿ ಯು.ಎಸ್.ಎ ಯಿಂದ ಇಂಡಿಯಾಕ್ಕೆ ಕರೆತರಲು ವಿಳಂಭವಾಗುವುದುರಿಂದ ಆರೋಪಿ-01 ರವರನ್ನು ಕರೆಯಿಸಿ ವಿಚಾರಣೆ

ಮಾಡಿ ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳನ್ನು & ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಆರೋಪಿ-01 ರವರ ಮನೆಯ ಅಸಸ್ ಮೆಂಟ್ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಕಲಂ 193 ಕ್ರಾಸ್ [9] ಬಿ.ಎನ್.ಎಸ.ಎಸ್-2023 ರೀತ್ಯಾ ಸಲ್ಲಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ."

11. A perusal at the complaint and the summary of the charge sheet would clearly indicate that the offences against the petitioners are prima facie made out. The narration in the charge sheet can be summarised as follows:

- As per the agreement made prior to the marriage of Accused No.1/husband and respondent No.2/wife, during the marriage negotiations it was agreed that respondent 2/wife's family was to give 1 kg of gold, 4 kg of silver and 10 lakh rupees as dowry to accused No.1.

- As agreed the wedding took place at Hotel Amaravati in Mandya and it cost about 2 crores which was all paid by complainant's family.

- After the marriage when complainant went to accused No.1's house in Bangalore, within 1 – 2 days of the marriage, accused No.1 to accused No.3 took away all the gold and other ornaments which belonged to complainant and kept it in their custody.

- Complainant's father purchased household items required in USA for the petitioner/accused No.1 and the complainant and also spent the transfer charges for the same.

- Accused No.1 at the instance of accused Nos. 2 and 3 physically and mentally tortured the complainant in USA.

- Complainant spent about 40 – 50 lakhs including house rent, car loan, groceries, fuel, shopping etc. and maintained the family.

- Accused No.1/husband threatened to divorce the complainant and leave her and scolded her with abusive words and when the accused spoke to her family and friends the accused No.1 grew suspicious and scolded the complainant and hit her on her head.

- Accused No.1 grabbed the complainant by her hair, dragged her to the ground and hit her with his hand on the door.

- Accused No.1 forced the complainant and her father to give him 5 crores and to open up a company in Bangalore for accused No.1.

- Accused No.1 harassed the complainant for dowry.

- The complainant became mentally distressed and lost her job in USA and returned to India.

- On 12-07-2024 when accused No.1 and the complainant met with their families to resolve the disputes at Mandya in complainant's house, accused Nos. 1 to 3 scolded the complainant with abusive words stating that she cheated accused No.1.

- Accused Nos. 1 to 3 demanded 5 crores from the complainant and her family and demanded more dowry money and left stating that they would leave the complainant if their demands were not met.

- Accused Nos. 1 to 3 did not return any of complainant's gold ornaments and jewellery and silver articles and 10 lakh cash which was received from the complainant's family as dowry.

- Since accused No.1 was in USA and on the non-cooperation of accused Nos. 2 and 3 a notice under Section 35(3) of the BNS

was issued through whatapp and gmail but the Police did not receive any response. The police on 21-09-2024 also sent a correspondence to the HR of the company in which accused No.1 works in USA through email but still accused No.1 did not cooperate, all of which is delaying the deportation of accused No.1 from USA to India.

12. Upon the said summary of the charge sheet, the concerned Court takes cognizance of the offence. The allegation now is that the order of the concerned Court taking cognizance of the offence does not bear application of mind. The order of taking cognizance reads as follows:

"Complainant MWPS Vs. Accused Shashank.C & Others
Dt: 24-10-2024

The PSI of Mandya West Police Station has filed the charge sheet against the accused for the offence punishable under Section 85, 352, 351(2), 49, 115(2), 3(5) of BNS and u/s 3, 4 and 6 of Dowry Prohibition Act. Copy of charge sheet is furnished along with original FIR. Complaint & PF

I.O. of Mandya West Police Station has filed the charge sheet against the accused No.1 to 3 for the offence punishable U/section 85, 352, 351(2), 49, 115(2), 3(5) of BNS and u/s 3, 4 of Dowry Prohibition Act.

Perused the final report. Cognizance taken against the accused No.1 to 3 for the offence punishable U/sec.85, 352, 351(2), 49, 115(2), 3(5) of BNS and U/s 3, 4 and 6 of Dowry Prohibition Act. There is sufficient ground to proceed against the accused

for the aforesaid offences.

Hence, office is directed to register the case against accused No.1 to 3 for the aforesaid offences in Register No.III and issue summons to accused for the aforesaid offences, r/by 17.12.2024."

Sd/- Prl.Sr.Civil Judge & CJM
Mandya."

(Emphasis added at each instance)

Though the order taking of cognizance is not happily worded, that would not mean that it would vitiate the entire proceedings nor the order of taking cognizance is to be obliterated on the score that it is not a reasoned order. While considering this very issue, a three Judge Bench of the Apex Court, in the case of **PRADEEP S. WODEYAR v. STATE OF KARNATAKA**[4] held as follows:

"…. …. ….

88. Similarly, the cognizance order in *Fakhruddin Ahmad* [*Fakhruddin Ahmad* v. *State of Uttaranchal*, (2008) 17 SCC 157: (2010) 4 SCC (Cri) 478] was based on a police report. However, this Court remanded the case back to the High Court for fresh consideration of the validity of the cognizance order and did not review the Magistrate's satisfaction before issuing the cognizance order. Therefore, none of the above judgments referred to support the contention of the appellant. Though all the

[4] **(2021)19 SCC 62**

above judgments mention that the Magistrate needs to apply his mind to the materials placed before him before taking cognizance, they have been differentiated on facts from the present case as unlike the present case where cognizance was taken based on the SIT report, in those cases cognizance was taken based on a complaint. The difference in the standard of proof for application of mind with reference to cognizance based on a complaint and police report has been briefly discussed in *Mehmood Ul Rehman* [*Mehmood Ul Rehman* v. *Khazir Mohammad Tunda*, (2015) 12 SCC 420: (2016) 1 SCC (Cri) 124] and *Fakhruddin Ahmad* [*Fakhruddin Ahmad* v. *State of Uttaranchal*, (2008) 17 SCC 157: (2010) 4 SCC (Cri) 478]. A two-Judge Bench of this Court in *Afroz Mohammed Hasanfatta* [*State of Gujarat* v. *Afroz Mohammed Hasanfatta*, (2019) 20 SCC 539: (2020) 3 SCC (Cri) 876] laid down the law on the difference of the standard of review of the application of mind by the Judge while taking cognizance based on a police report and a private complaint.

… … …

91. While distinguishing the decision in *Pepsi Foods Ltd.* [*Pepsi Foods Ltd.* v. *Special Judicial Magistrate*, (1998) 5 SCC 749 : 1998 SCC (Cri) 1400] on the ground that it related to taking of cognizance in a complaint case, the Court in *Afroz Mohammed Hasanfatta case* [*State of Gujarat* v. *Afroz Mohammed Hasanfatta*, (2019) 20 SCC 539 : (2020) 3 SCC (Cri) 876] **held since in a case of cognizance based on a police report, the Magistrate has the advantage of perusing the materials, he is not required to record reasons** : (*Afroz Mohammed Hasanfatta case* [*State of Gujarat* v. *Afroz Mohammed Hasanfatta*, (2019) 20 SCC 539 : (2020) 3 SCC (Cri) 876] , SCC p. 552, para 23)

> **"*23*. Insofar as taking cognizance based on the police report is concerned, the Magistrate has the advantage of the charge-sheet, statement of witnesses and other evidence collected by the police during the investigation. Investigating officer/SHO collects the necessary evidence during the investigation conducted in compliance with the provisions of the Criminal Procedure Code and in accordance with the rules of investigation.**

> **Evidence and materials so collected are sifted at the level of the investigating officer and thereafter, charge-sheet was filed. In appropriate cases, opinion of the Public Prosecutor is also obtained before filing the charge-sheet. The court thus has the advantage of the police report along with the materials placed before it by the police. *Under Section 190(1)(b)CrPC, where the Magistrate has taken cognizance of an offence upon a police report and the Magistrate is satisfied that there is sufficient ground for proceeding, the Magistrate directs issuance of process. In case of taking cognizance of an offence based upon the police report, the Magistrate is not required to record reasons for issuing the process. In cases instituted on a police report, the Magistrate is only required to pass an order issuing summons to the accused*. Such an order of issuing summons to the accused is based upon satisfaction of the Magistrate considering the police report and other documents and satisfying himself that there is sufficient ground for proceeding against the accused. In a case based upon the police report, at the stage of issuing the summons to the accused, the Magistrate is not required to record any reason. In case, if the charge-sheet is barred by law or where there is lack of jurisdiction or when the charge-sheet is rejected or not taken on file, then the Magistrate is required to record his reasons for rejection of the charge-sheet and for not taking it on file."**
>
> (emphasis supplied)

92. The Special Judge, it must be noted, took cognizance on the basis of a report submitted under Section 173CrPC and not on the basis of a private complaint. Therefore, the case is squarely covered by the decision in *Afroz Mohammed Hasanfatta* [*State of Gujarat* v. *Afroz Mohammed Hasanfatta*, (2019) 20 SCC 539 : (2020) 3 SCC (Cri) 876] . The Special Judge took note of the FIR, the witness statements, and connected documents before taking cognizance of the offence. In this backdrop, it would be far-fetched to fault the order of the Special Judge on the ground that it does not adduce detailed reasons for taking cognizance

or that it does not indicate an application of mind. In the facts of this case, therefore, the order taking cognizance is not erroneous.

… … …

D. *The conclusion*

108. In view of the discussion above, we summarise our findings below:

… … …

108.8. Since cognizance was taken by the Special Judge based on a police report and not a private complaint, it is not obligatory for the Special Judge to issue a fully reasoned order if it otherwise appears that the Special Judge has applied his mind to the material."

12.1. Subsequently, the Apex Court in **PRAMILA DEVI v. STATE OF JHARKHAND**[5] while considering a similar issue, has held as follows:

"…. …. ….

19. Perusal of the entire gamut of the pleadings of the Appellants does not disclose any categorical statement to the effect that during investigation by the police, no evidence has emerged to warrant taking of cognizance, much less against the Appellants. The only averment which has been made is that the Trial Court had not recorded the *prima facie* material against the Appellants because it does not exist. This is too simplistic an argument and does not shift the burden from the Appellants of taking a categorical stand that no material whatsoever for taking cognizance is available in the police papers/case diary against the Appellants. Be it noted, the State has argued that sufficient material

[5] **2025 SCC OnLine SC 886**

warranting cognizance has been unearthed during the course of investigation.

20. Here, the Court would pause to delve on what is the scope of the exercise of application of mind on the police papers/case diary for deciding as to whether to take cognizance or not - it has only to be seen whether there is material forthcoming to indicate commission of the offence(s) alleged. The concerned Court is not empowered to go into the veracity of the material at that time. That is why, the law provides for a trial where it is open to both the parties i.e., the prosecution as well as the defence to lead evidence(s) either to prove the materials which have come against the accused or to disprove such findings. This Court *vide* Order dated 13.09.2024 directed the Appellants to file a translated copy of the chargesheet, as the State filed the chargesheet in Hindi along with an application seeking exemption from filing official translation (I.A. No. 198073/2024). As this Court [Coram : Sudhanshu Dhulia and Ahsanuddin Amanullah, JJ.] is well-conversant with Hindi, the language in which the chargesheet is and which has been brought on record, we have examined the same. However, the Appellants failed to comply with the specific direction issued on 13.09.2024. Be that as it may, we find that chargesheet mentions that on the basis of investigation, site inspection and statements of the complainant, the police has found the allegations true against all the accused including appellants.

21. For reasons aforesaid and on an overall circumspection of the facts and circumstances of the case and submissions of learned counsel for the parties, we find that the Order taking cognizance dated 13.06.2019, being in accordance with law, was not required to be interfered with by the High Court."

(Emphasis supplied at each instance)

12.2. In the light of the afore-quoted judgments of the Apex Court, the submission of the learned senior counsel that the order of taking of cognizance suffers from non-application of mind and should be obliterated, is rejected. In the light of the complaint and the charge sheet making out a *prima facie* case, it is for the petitioners to come out clean in the further proceedings.

13. Finding no merit in these petitions, the petitions **stand rejected**. Interim order of any kind operating, shall stand dissolved.

It is made clear that the observations made in the course of the order are only for the purpose of consideration of the case of petitioners under Section 482 of Cr.P.C. and the same shall not bind or influence the proceedings pending against them.

Consequently, pending applications if any, also stand disposed.

Sd/-
(M.NAGAPRASANNA)
JUDGE

Bkp/CT:SS